



MESTO SLÁDKOVIČOVO

Fučíkova 329, 925 21 Sládkovičovo

Komisia výstavby, dopravy a životného prostredia
pri Mestskom zastupiteľstve Sládkovičovo

Zápisnica

z 11. zasadnutia Komisie výstavby, dopravy a životného prostredia pri Mestskom zastupiteľstve Sládkovičovo

V súlade s § 15 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení zmien a doplnkov predseda Komisie výstavby dopravy a životného prostredia pri Mestskom zastupiteľstve Sládkovičovo (ďalej len „komisia“) zvolal 11. zasadnutie, ktoré sa uskutočnilo:

Dátum konania: 13.01.2026

Miesto konania: Zasadacia miestnosť MsÚ Sládkovičovo

Prítomní: podľa priloženej prezenčnej listiny

Otvorenie zasadnutia komisie

Program zasadnutia:

1. Žiadosť o vydanie záväzného stanoviska- Havrilová Zuzana
2. Žiadosť o vydanie záväzného stanoviska – Szakál Richard
3. Žiadosť o vydanie predbežného stanoviska – Takács Mikuláš
4. Petícia obyvateľov
5. Žiadosť o odkúpenie pozemku – Tibor Pethő
6. Diskusia
7. Záver

Zasadnutie komisie otvoril p. Šramo, privítal prítomných, členov komisie, p. prednostu a oboznámil ich s programom zasadnutia. Zasadnutie komisie viedol p. Šramo.

K bodu 1

p. Šramo, v skratke predviedol prítomným, že žiadateľ má záujem o kúpu prízemného bytu v novej zóne na ulici Fučíkova s.č. 2210/147E, so zámerom prevádzkovať v ňom kozmetický salón a vybudovať dve parkovacie plochy na pozemku p.č. 188/11 pre zákazníkov.

p. Hrdlica – navrhol, aby vstup do prevádzky bol cez terasu a nie cez hlavný vchod budovy a aby nevybudovali parkovacie plochy na spomínanej parcele ale mohli by prenajať od mesta.

p. Doval – mal otázku, pri vybudovaní parkovacích plôch bude požiarna bezpečnosť dodržaná

p. Machan – navrhol, aby zákazníci prevádzky parkovali na vyhradených verejných parkovacích plochách, ktoré sa nachádzajú v tejto zóne

p. Horník – pridal, že by bolo vhodné im ponúknuť voľný priestor do podnájmu aby tam otvorili prevádzku, napr. v Inovatechu.

p. Kollárik – vyjadril sa, že v budúcnosti môže tam vzniknúť problém, ak zákazníci prevádzky obsadia obyvateľom zóny voľné verejné parkovacie miesta

p. Lengyelfalusi – tiež odporúčal, aby žiadateľ prenajal parkovacie miesto z verejných parkovacích plôch, ktoré sa nachádzajú v tejto zóne

Komisia odsúhlasila prevádzku bez vybudovania parkovacích plôch na p.č. 188/11 s tým že žiadateľ preukáže spôsob zabezpečenia parkovacej plochy, vlastnícke alebo iné právo (nájomná zmluva) k pozemku na to určenú, ktorá bude slúžiť ako parkovacia plocha pre zákazníkov

Hlasovanie

Za: 7

Proti: 1

Zdržali sa: 1

K bodu 2

p. Šramo, predviedol ďalšiu žiadosť o zmenu účelu časti rodinného domu na salón. Žiadal prítomných o prekonzultovanie zásahu do čelnej fasády a určenie parkovacej plochy.

p. Lengyelfalusi - dal otázku, ak má viac exekúcií na stavbe či sa dá zmeniť účel stavby.

p. Šramo, odpovedal, že mesto pri vydaní záväzného stanoviska, neberie do podmienok ťarchy na majetkoch.

Komisia odsúhlasila zámer s podmienkami aby sa nezasahovalo so schodiskom do verejného priestranstva – chodníka a žiadateľ je povinný vybudovať parkovacie plochy na vlastnom pozemku.

Hlasovanie

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 0

K bodu 3

p. Šramo, informoval prítomných, že žiadateľovi bolo vydané prebdené stanovisko dňa 19.11.2026 aby sa mohli vykonávať projekčné práce, pripomienky komisie sa môžu zapracovať do záväzného stanoviska mesta. Žiadateľ v budove plánuje na 1.NP otvoriť jednu prevádzku – kaviareň ostatné priestory budú kancelárske, žiadne byty. V predbežnom stanovisku boli určené podmienky, aby vybudoval verejné parkovacie miesta na mestskom pozemku na vlastné náklady a dodržal určenú stavebnú čiaru.

p. Kollárik – či majú určený spôsob vybudovania parkovacích plôch.

p. Sudorvá – dodala, že existuje smernica bývalého primátora na vybudovanie spevnených plôch. Navrhla, aby každá plánovaná stavba na ul. Fučíkova bola posúdená architektonicky, aby novovybudované stavby nemali rôzny tvar strechy a výšky.

p. Hrdlica – pridal, že pred prevádzkou „lacnébazény“ sa určila spevnená plocha a bolo povedané že všetky prevádzky na Fučíkovej ulici majú postupovať vzorovo.

p. Horváth – v minulosti sa mal vypracovať dopravný projekt na ul. Fučíkova, kvôli spevneným plochám a vjazdov aby boli jednotné. **p. Šramo** – informoval prítomných, že zatiaľ neexistuje ten projekt.

p. Lauko - znovu sa otvára otázka či mesto potrebuje mestského architekta, mohol by to byť aj externista.

Komisia odsúhlasila podmienky predbežného stanoviska a určila materiál spevnenej plochy na mestskom pozemku a to zámkovú dlažbu.

Hlasovanie

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa: 1

K bodu 4

p. Oravec, v skratke predviedol podanú petíciu obyvateľov na prevádzku prekládkového terminálu spol. SCM Logistics, ktorý prevádzkuje spol. Rail Cargo Operator. Podpisov je 408 z toho 209 sú obyvatelia mesta Sládkovičovo. Do 28.02.2026 firma má skúšobnú prevádzku na hygiene musí vydokladovať merania hluku. Hygiena vydáva súhlas prevádzky nie mesto. Kontajnery na seba uložené slúžia ako hluková bariéra. Obyvatelia žiadali zrušiť prevádzku a zmenu ÚPN.

p. Machanová – konštatovala, že kvôli prevádzke vzniká hrdzavý prach, ktorý sa zachytáva v bazéne, tým pádom to dýchajú obyvatelia aj žiaci základnej školy. Množstvo kamiónov denne prejde cez ulicu Košútska, sú nebezpečné pre chodcov i žiakov a ničia nám miestne komunikácie.

p. Machan – pridal, kým majú len skúšobnú prevádzku by sa mal riešiť problém.

p. Sudová – navrhla, aby mesto všetky možné aktivity vyvinula na to aby túto činnosť zarazilo

p. Oravec – dodal, že vo veci bol oslovený právnik mesta, oboznámil im že pri zmene ÚPN a zrušenie prevádzky, spoločnosť by mohla žiadať náhradu za vzniknutú škodu.

p. Doval – poslanci by mali dať mandát primátorovi

p. Kováčsová – položila otázku či takáto činnosť nepodlieha posúdeniu EIA

p. Kollárik – dodal, že infraštruktúra mesta nie je tak vybudovaná aby tam denne prešlo 100 kamiónov

Podanie bude posunuté na pracovné zasadnutie mestského zastupiteľstva.

K bodu 5

p. Oravec – predviedol ďalšiu žiadosť o odkúpenie a oplatenie vyznačenej časti pozemku za cenu 3,33 eur/m² s tým že by uplatnili aj 70% zľavu z končenej sumy.

p. Horváth – navrhol aby sa predal pozemok podľa platného znaleckého posudku

p. Doval- či je osobitný zreteľ uplatniteľný, keďže nejde o malú plochu. Navrhol ak by mesto chcelo predat' pozemok tak cez verejnú obchodnú súťaž.

Komisia súhlasí s odpredajom pozemku za cenu znaleckého posudku.

Hlasovanie

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa: 1

K bodu 6

A) p. Oravec, informoval prítomných o žiadosti Attilu Takácsa o prenájom budovy, bývalej škôlky na ulici Fučíkova so s.č. 366/19. Žiadateľ ešte dodá vypracovaný znalecký posudok. Budovu by využíval na prevádzku školy.

p. Machanová – dodala, že budova je v zlom technickom stave či bude schopný nájomca investovať toľko peňazí.

p. Oravec- odpovedal že záujemca potvrdil že financie má na obnovu budovy. Do budúcej zmluvy bude zapísaná kompenzácia nákladov vynaložených na nehnuteľnosť.

B) p. Oravec, oznámil prítomným, že mesto plánuje opraviť cesty ako ulice Budovateľská, F. Kazinczyho, Muškátová, Lipová. Chodníky by sa vybudovali so spoluprácou SPP. S tým že mesto by kúpi materiál - zámkovú dlažbu.

p. Lauko – dodal, že ako stavebník bude podávať žiadosť o prepojenie existujúcej ul. Budovateľská p.č. 2432 z novou štvrtou - štvorbytoviek

C) p. Oravec – ďalšiu tematikou bola, kontrola náhradnej výsadby za rok 2022-2023

p. Víghová - referovala, že boli vyzvaní stavebníci v počte 38, ktorým uplynula lehota na doručenie dokladov o náhradnej výsadbe, z nich 28 vydokladovalo fotodokumentáciu a písomnou formou. Otázka je, tí ktorí nezareagovali akým spôsobom sa majú znova osloviť.

p. Sudová – navrhuje aby v ďalšej výzve bola napísaná aj pripomienka ak nedoložia doklady do istej lehoty bude vyrubená pokuta.

p. Kováčsová – dodala otázku, ako sa riešia tie prípady ak náhradnú výsadbu stavebník nevie uskutočniť na vlasatom pozemku. **p. Víghová** - v tom prípade sa určia mestské plochy na výsadbu.

p. Sudová – či majitelia kaštieľa boli vyzvaní na výrub tují a na vyčistenie areálu od drevín. Ak sú nečinní či máme nárok na vyzvanie pamiatkového úradu na kontrolu.

p. Víghová – potvrdila, že vlastníci kaštieľa budú opätovne vyzvaní na výkon činností.

p. Lauko – k výrubom dodal, že pred rokom na ulici Košútska pri bytovom dome, kvôli veterným podmienkam sa poškodil strom, ale odstrániť sa dal len čiastočne lebo hniezdili v ňom včely. Ako sa má doriešiť vzniknutá situácia. **p. Víghová** – preskúma.

D)

p.Šramo – deklaroval požiadavku firmy Tir sevice, ktorá prenajíma budovu bývalej sušiarne na ulici Veľkoúľanská, že ako postupovať legislatívne pri vyčistení areálu a ako riešiť náhradnú výsadbu, cca. sa tam nachádzajú stromy ako orechy a šípky.

p. Hrdlica – vysvetlil, že výrub drevín v areáloch sa vyráta buď plošne alebo na kus. Ak majiteľ nevie zabezpečiť náhradnú výsadbu rieši sa to z finančnou kompenzáciou.

E)

p. Legyelfalusi – tlmočil otázku obyvateľa sídliska J. Dalloša, p. Forro Jána, že prečo nedostal písomnú odpoveď na jeho žiadosť, ktorú podal pred vyše 2 mesiacmi, jednalo sa o príjazdovú cestu pred bytovým domom 36, kde večne parkujú autá a nedá sa tade prejsť.

p. Oravec – zistí komu bol spis zaradený a vyzve ho aby dal odpoveď aj písomne.

V Sládkovičove, dňa 28.01.2026

Peter Šramo
predseda komisie

Ing. Andrea Bilická
zapisovateľka